

УДК: 340.131.5

ББК: 67.400.1

*Болгова В.В., Новопавловская Е.Е.*

**ЗАЩИТА ПРАВ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ПОСРЕДСТВОМ КОНСТИТУЦИОННОГО  
СУДОПРОИЗВОДСТВА (НА ПРИМЕРЕ ОБЩЕСТВ С ОГРАНИЧЕННОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ)**

*Bolgova V.V., Novopavlovskaya E.E.*

**PROTECTION OF THE RIGHTS OF LEGAL ENTITIES BY THE CONSTITUTIONAL  
PROCEEDINGS (THE CASE OF LIMITED LIABILITY COMPANY)**

**Ключевые слова:** юридическое лицо, общество с ограниченной ответственностью, конституционная жалоба, конституционное судопроизводство, государственная регистрация, лицензия на осуществление деятельности, налогообложение, таможенные тарифы, судебное балансирование.

**Keywords:** legal entity, a limited liability company, the constitutional complaint, the constitutional proceedings, state registration, license to operate, taxation, tariffs, judicial balancing.

**Аннотация:** актуальность заявленной в статье проблемы обусловлена тем, что проблема конституционных прав юридических лиц относится к числу спорных в современной науке. От ее решения зависит развитие практики судопроизводства, ситуация реальной защищенности участников экономических отношений. Весьма важной проблемой является и трансформации правовых позиций судов по вопросам статуса юридических лиц и их участников.

Цель статьи заключается в выработке принципов мониторинга практики Конституционного суда РФ по вопросам, связанным с деятельностью обществ с ограниченной ответственностью с тем, чтобы сформировать инструменты прогнозирования тенденций развития законодательства и правоприменительной деятельности для конкретных участников экономических отношений.

Ведущий метод, заложенный в основу решения проблемы – метод анализа судебной практики, позволяющий на основе системного толкования правовых позиций высших судов делать вывод об основных направлениях развития правоприменительной деятельности, а также об особенностях трансформации нормативно-правового регулирования в конкретных общественных отношениях.

Выявлены причины, предопределяющие обращение обществ с ограниченной ответственностью к системе конституционного судопроизводства, сформулированы основы для формирования теоретической модели оценки развития законодательства о юридических лицах на основе мониторинга правовых позиций Конституционного суда РФ.

Результаты исследования могут применяться в теоретических исследованиях, посвященных анализу содержания и сущности конституционных прав юридических лиц, а также в деятельности государственных органов при формировании программных актов, определяющих основные направления развития корпоративного законодательства, а также для создания методики прогнозирования развития нормативного регулирования для конкретных юридических лиц.

**Abstract:** the urgency of the stated in the article the problem stems from the fact that the problem of the constitutional rights of legal entities is one of the disputed in modern science. From its solution depends on the development of judicial practice and the protection of participants in economic relations. A very important issue is the transformation of the legal position of vessels on the status of legal entities and their participants.

The purpose of the article is to develop monitoring guidelines of the Constitutional Court of the Russian Federation on matters relating to the activities of the limited liability company, in order to form a trend forecasting tools of legislation and law enforcement for the specific economic agents.

The underlying method in this thesis is the method of analysis of judicial practice, which allows the system based on the interpretation of the legal positions of the higher courts to make a conclusion about the main directions of development of law enforcement, and the nature of the transformation of legal regulation of social.

This article formulates the reasons predetermining treatment of limited liability companies to the constitutional justice, the key approaches to the formation of a evaluation theoretical model of the legislation on legal persons on the basis of monitoring the legal positions of the Constitutional Court in the Russian Federation. The research results can be applied in theoretical studies on the analysis of the content and

*spirit of the constitutional rights of legal entities, as well as in the activities of state bodies in the formation of policy instruments that determine the main directions of development of corporate law, as well as to create a method for forecasting the regulatory development of specific legal entities.*

«Мы серьезно обновили правовую базу в сфере предпринимательства. Сейчас важно обеспечить эффективное правоприменение...»

*В.В. Путин<sup>1</sup>*

Формируя требования к организационным формам предпринимательской деятельности, российский законодатель еще в 1994 году при создании Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) в числе таких форм назвал общества с ограниченной ответственностью. За прошедшие несколько десятков лет именно этот тип хозяйственных обществ стал наиболее распространенным в практике отечественного предпринимательства. Так, по данным Федеральной налоговой службы по состоянию на 1 декабря 2016 года в Единый государственный реестр юридических лиц включены 3 958 781 коммерческих организаций, из которых 3 801 460, созданные в форме общества с ограниченной ответственностью, что составляет 96% от общего числа коммерческих организаций. Только за период с 1 января по 1 декабря 2016 года было зарегистрировано 435 110 коммерческих организаций, в том числе 424 571 общества с ограниченной ответственностью<sup>2</sup>.

В цивилистической литературе причины подобной «популярности» рассматриваемой модели хозяйственного общества изучены достаточно хорошо и они не являются предметом нашего рассмотрения. Но именно массовый характер именно этой организационно-правовой формы юридических лиц позволяет в целях нашего исследования продемонстрировать основные теоретические и практические проблемы конституционно-правовой защиты юридических лиц.

Следует отметить, что право на защиту интересов коммерческих организаций, как и их учредителей (участников), выделяется в особую группу прав, поскольку по своей сути оно является элементом любого субъективного права<sup>3</sup>. Более сложным является вопрос о принадлежности юридическим лицам конституционных прав, и, как следствия, права на защиту посредством конституционного судопроизводства. Базисом подобных диспутов выступали формулировки ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 96 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 14.12.2015) «О Конституционном Суде Российской Федерации», в которых право на обращение в КС РФ с индивидуальной или коллективной жалобой предоставлено гражданам и их объединениям, без какой бы то ни было конкретизации конструкции «объединения граждан». Заметим, что Конституция РФ 1993 года, в отличие от предшествующих конституционных актов, упоминаний о юридических лицах не содержит. При этом положения главы 2 Конституции РФ, очевидно, сформулированы по отношению к физическим лицам и «выбор» системы прав и свобод, которые могли бы принадлежать и организациям, по всей видимости, должен быть произведен лишь в процессе толкования Конституции РФ.

Основу решения проблемы, о которой мы упомянули, является Постановление КС РФ от 24.10.1996 № 17-П. В нем КС РФ констатировал, что российская Конституция не предусматривает перечень лиц, правомочных обращаться в КС РФ с жалобами. Конкретизация перечня таких лиц является прерогативой законодателя (Постановление КС РФ от 24.10.1996 № 17-П). К таковым «коллективам (объединениям) лиц» относятся различные формы, как коммерческих, так и не коммерческих организаций. КС РФ подчеркнул, что они вправе обратиться с конституционной жалобой не только в защиту своих собственных прав, но и в защиту нарушенных законом конституционных прав членов, участников или учредителей своего объединения. В решениях более поздних лет КС РФ пошел дальше, конкретизировав термин «коллектив (объединение) лиц», назвав среди таковых акционерные общества, товарищества, ООО, государственные предприятия и др.

<sup>1</sup> Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 01.12.2016 // Парламентская газета. 02-08.12.2016. № 45.

<sup>2</sup> Официальный сайт Федеральной налоговой службы. URL: [https://www.nalog.ru/rn77/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/5953348/](https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/5953348/)

<sup>3</sup> См.: Вильданова М.М. Права и обязанности участников (учредителей) коммерческих организаций // Юридические лица в российском гражданском праве: монография: в 3 т. / А.А. Аюрова, О.А. Беляева, М.М. Вильданова и др.; отв. ред. А.В. Габов. М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2015. Т. 2: Виды юридических лиц в российском законодательстве. С. 211.

(Постановление КС РФ от 24.10.1996 № 17-П, Постановление КС РФ от 12.10.1998 № 24-П, Постановление КС РФ от 20.02.2001 № 3-П).

Очевидно, что в КС РФ возобладала весьма прагматичная точка зрения, согласно которой «основные права перестанут быть действенным звеном правовой системы, если ограничить лишь физическими лицами круг субъектов, способных прибегать к ним с целью защиты своих интересов»<sup>4</sup>.

Анализируя систему актов КС ПФ, вынесенных по обращениям обществ с ограниченной ответственностью, можем отметить, что соответствующие обращения касались самых различных аспектов действующего законодательства.

Так, например, ООО обращались в КС РФ, полагая, что проверке на соответствие Конституции Российской Федерации должны быть подвергнуты законодательные положения различной отраслевой принадлежности. По жалобам ООО рассматривались дела о конституционности норм гражданского (Постановление КС РФ от 31.05.2016 № 14-П, Определение КС РФ от 23.06.2016 № 1352-О, Постановление КС РФ от 30.03.2016 № 9-П, Постановление КС РФ от 18.05.2015 № 10-П, Постановление КС РФ от 21.02.2014 № 3-П), налогового (Определение КС РФ от 29.09.2016 № 2024-О, Постановление КС РФ от 01.07.2015 № 19-П, Постановление КС РФ от 03.06.2014 № 17-П), таможенного (Определение КС РФ от 29.09.2016 № 1804-О, Определение КС РФ от 26.04.2016 № 884-О), административного (Определение КС РФ от 22.12.2015 № 2981-О, Постановление КС РФ от 25.02.2014 № 4-П, Постановление КС РФ от 17.01.2013 № 1-П), экологического (Постановление КС РФ от 25.06.2015 № 17-П, Постановление КС РФ от 05.03.2013 № 5-П), лесного (Постановление КС РФ от 02.06.2015 № 12-П), уголовного законодательства (Постановление КС РФ от 18.11.2014 № 30-П), нормы процессуального законодательства (Постановление КС РФ от 21.04.2010 № 10-П, Постановление КС РФ от 21.10.2014 № 25-П, Постановление КС РФ от 17.01.2008 № 1-П).

Весьма активно ООО взаимодействовали с КС РФ по вопросам проверки конституционности законодательства о налогах и сборах. В частности, нередко в рамках конституционного судопроизводства ООО оспаривали конституционность регламентации:

1) порядка взимания отдельных видов налогов, например, налога на добавленную стоимость в части определения места реализации работ (услуг) по перевозке и (или) транспортировке грузов российскими организациями в случаях, если пункт отправления и (или) пункт назначения находятся на территории Российской Федерации.

2) оснований для применения специальных налоговых режимов (например, Определение КС РФ от 29.03.2016 № 460-О).

3) пределов полномочий государства на введение и конкретизацию элементов налогообложения ((Определение КС РФ от 29.09.2016 № 2024-О, Постановление КС РФ от 03.06.2014 № 17-П, Определение КС РФ от 01.12.2009 № 1484-О-О, Определение КС РФ от 06.07.2010 № 1084-О-О, Определение КС РФ от 15.05.2012 № 873);

4) положений о налоговом контроле (например, Определение КС РФ от 10.03.2016 № 571-О).

Множество решений КС РФ, вынесенных по обращениям ООО, стали основой для существенной модернизации практики налогового регулирования и налогового контроля<sup>5</sup>. Нельзя, например, не вспомнить Постановление КС РФ от 17.03.2009 по делу ООО «Варм», посвященное повторным выездным налоговым проверкам в условиях, когда по результатам первой налоговой проверки имеется вступившее в законную силу решение суда. Постановление от 1.07.2015 № 19-П, в котором КС РФ рассмотрел на соответствие Конституции положения пп. 4 п. 1 ст. 162 Налогового кодекса Российской Федерации, встал на сторону заявителя и сформулировал правовую позицию, применение которой меняет порядок формирования налоговой базы по НДС. В Постановлении от 14.07.2003 №12-П сформулировал принципы формирования доказательственной базы по налоговым спорам, указав, что доказательственное значение могут иметь документы, предоставление которых не требуется в соответствии с Налоговым кодексом РФ.

Весьма значительный удельный вес в общем числе обращений в КС РФ имеют обращения по вопросам применения административного законодательства в целом и законодательства об

---

<sup>4</sup> Рывкин К.А. Юридические лица как носители основных прав: российская и европейская практика // Журнал российского права. 2007. № 11. С. 31.

<sup>5</sup> См. подробнее: Болгова В.В., Новопавловская Е.Е. Формирование основ экономической правовой политики в интерпретационной практике Конституционного Суда Российской Федерации // Правовая политика и правовая жизнь. 2016. № 1. С. 71-76.

административной ответственности в частности. Так, например, по обращению ООО КС РФ в Постановлении от 25.04.2011 № 6-П сформулировал правовую позицию о недопустимости применения такой меры административного наказания как конфискацию орудия правонарушения к собственнику такого имущества, который непосредственно не участвовал в совершении правонарушения и не был признан виновным.

Обращение именно ООО послужило формулированию КС РФ правовых основ применения норм КоАП РФ о назначении административного наказания ниже низшего предела. В 2014 году по жалобе ООО и еще нескольких юридических лиц КС РФ давал оценку конституционности ч. 1 ст. 7.3. КоАП РФ, регламентирующей порядок наложения административного штрафа за пользование недрами без лицензии (Постановление КС РФ от 25.02.2014 № 4-П). По мнению заявителей, при применении данного вида административного наказания обязательному учету подлежат все обстоятельства, смягчающие административную ответственность, в том числе факт подачи (даже после возбуждения дела об административном правонарушении) документы, необходимых для получения лицензии на право пользования недрами. В названном постановлении КС РФ констатировал необходимость проведения законодательных корректировок в части установления возможности снижения минимального размера административного штрафа. Такие изменения в системе действующего правового регулирования позволят обеспечить в полной мере учет характера и последствий административного правонарушения, степень вины правонарушителя, его имущественное и финансовое положение, иные обстоятельства, которые имеют существенное значение для индивидуализации административной ответственности. Именно это, как подчеркнул КС РФ, позволит обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания. В Постановлении от 25.02.2014 № 4-П КС РФ указал критерии легитимности принятия решения о назначении юридическому лицу административного штрафа ниже законодательно установленного минимального предела. Таковое решение должно приниматься только: а) в качестве исключения из общего правила; б) при наличии особых обстоятельств; в) в судебном порядке.

В задачи нашей работы не входит провести некий исчерпывающий обзор поводов, оснований и последствий обращения ООО в КС РФ, но, представляется, что предпринятый нами анализ позволяет ответить на вопрос, вынесенный в заглавие настоящей статьи. Итак, зачем общества с ограниченной ответственностью идут в Конституционный Суд РФ? Отвечая на него, мы вынуждены откорректировать и сам вопрос. При обращении в КС РФ обществ с ограниченной ответственностью, на наш взгляд, реализация права юридического лица на защиту – лишь процедурная форма. Реализуется фактически право на защиту физического лица, заинтересованного в вынесении решения (как правило, участника ООО). Обращение же собственно организации – необходимая в данном случае форма, неизбежное «зло», так как иные способы защиты в данном случае использовать закон не позволяет. Поясним сказанное. Согласно ст. 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» правом на обращение в КС РФ обладает лицо, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле. При этом к жалобе прилагается копия официального документа, подтверждающего применение обжалуемого закона при разрешении конкретного дела. Следовательно, участник юридического лица, права которого (корпоративные, имущественные, обязательственные) нарушены вследствие применения неконституционного законодательства к организации, не может обратиться в КС РФ самостоятельно, ведь в отношении него конкретно производство по делу не велось. Обращение ООО – способ защитить право собственности, право на занятие предпринимательской деятельностью участников такой организации. Без их волеизъявления реализация норм ст. 96 Федерального конституционного закона невозможна.

Также необходимо иметь в виду, что нормы, конституционность которых оспаривают ООО, устанавливают обязанности именно для юридических лиц (налоговые, обязанности ответственности, обязанности по лицензированию и т.д.). То есть реализация прав и законных интересов участников этих организаций зависит от реализации соответствующих обязанностей юридического лица, а, следовательно, без «корректировки» законодательства посредством конституционного судопроизводства реализация права на предпринимательство в форме юридического лица связана с существенными препятствиями.

И, наконец, анализ деятельности КС РФ показывает, что его правовые позиции оказывают существенное влияние на развитие законодательства в различных сферах правового регулирования. И обращение ООО – способ интенсифицировать подобное влияние в условиях, когда предприниматели испытывают существенное давление со стороны государства.

Полагаем, что практика КС РФ, как и судебная практика в целом, представляет собой критерий качества законов и подзаконных актов. Этот факт презюмируют сегодня многие ведущие конституционалисты. Так, Г.А. Гаджиев называет причинами многочисленных судебных споров, доходящих до высших судов, правовые «неясности, неопределенности, противоречивость норм законов», подчеркивая, что «само количество споров может быть индикатором качества закона». Реализованная в современной России модель сильной конституционной юстиции – залог активного влияния КС РФ не только на систему законодательства, но и на так называемую «живую Конституцию», на развитие всей системы российского конституционализма<sup>6</sup>.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Артёмова, Д.И. Судебно-правовая политика в сфере конституционного (уставного) судопроизводства // Наука. Общество. Государство. 2014. №1. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/sudebno-pravovaya-politika-v-sfere-konstitutsionnogo-ustavnogo-sudoproizvodstva> (дата обращения: 20.11.2016).
2. Базаров, В.Б. Понятие комплексных субъектов российского гражданского права // Власть. 2014. №1. С. 121-124.
3. Байгозин, К.И. О соотношении правовых позиций высших судов по отдельным вопросам уплаты налога на добычу полезных ископаемых // Вестник СПбГУ. Серия 14. Право. 2014. №3. С.87-93.
4. Баранов, П.П., Овчинников, А.И. Конституционные ценности и совершенствование современной конституционно-правовой политики Российской Федерации // Журнал конституционного правосудия. 2016. № 1 (49). С. 18-22.
5. Белкин, О.Г. Роль Конституционного суда Российской Федерации в формировании понятий налога и сбора // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2008. №2. С.4-13.
6. Болгова, В.В., Новопавловская Е.Е. Формирование основ экономической правовой политики в интерпретационной практике Конституционного Суда Российской Федерации // Правовая политика и правовая жизнь. 2016. № 1. С. 71-76.
7. Джура, В.В. Правотворчество органов судебной власти // Сибирский юридический вестник. 2006. №2 С.11-19.
8. Добролюбова, Е.И., Южаков, В.Н. «Комплексный мониторинг практики применения Федерального Закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" в 2012 году»: итоги и рекомендации // Вопросы государственного и муниципального управления. 2013. №1 С.79-90.
9. Мусаева, А.Г. Обеспечение права на судебную защиту в порядке Конституционного судопроизводства // Бизнес в законе. 2012. №4 С.89-92.
10. Налоговое право в решениях Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс] // URL: <http://nalogoved.ru/news/3638> (Дата обращения 20.11.2016).
11. Насыбуллин, Ф. К вопросу об экономической функции государства в условиях рынка // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2013. № 4 (79). С. 155-163.
12. Официальный сайт Федеральной налоговой службы. [Электронный ресурс] // URL: [https://www.nalog.ru/rn77/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/5953348/](https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/5953348/)
13. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 01.12.2016 // Парламентская газета. 02-08.12.2016. № 45.
14. Рывкин, К.А. Юридические лица как носители основных прав: российская и европейская практика // Журнал российского права. 2007. № 11 (131). С. 30-39.
15. Сабирова, Л.Л. Теоретические и правовые основы юридических лиц в российском и зарубежном праве // ВЭПС. 2014. №2 С.142-145.
16. Сапко, С.И. Правовой статус общества с ограниченной ответственностью по законодательству России // Ленинградский юридический журнал. 2013. №2 (32) С.218-222.
17. Солдатов, В.В. Правовые позиции конституционного Суда Российской Федерации по вопросам защиты конституционных прав юридических лиц // Вестник ЧелГУ. 2007. №9 С.23-32.

---

<sup>6</sup> Баранов П.П., Овчинников А.И. Конституционные ценности и совершенствование современной конституционно-правовой политики Российской Федерации // Журнал конституционного правосудия. 2016. № 1 (49). С. 21.

18. Сушкова, И.А. Развитие и совершенствование законодательства в сфере защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) // Теория и практика общественного развития. 2012. №3 С.357-359.
19. Тарасов, А.С. Соотношение понятий «правовая позиция» и «судебный прецедент» Конституционного Суда Российской Федерации // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2012. № 4 (77). С. 42-45.
20. Юридические лица в российском гражданском праве: монография: в 3 т. / А.А. Аюрова, О.А. Беляева, М.М. Вильданова и др.; отв. ред. А.В. Габов. М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2015. Т. 2: Виды юридических лиц в российском законодательстве. 352 с.